

Nr rej. 14135-5317-K008-PV/13

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy nie ☐ innego podmiotu^(*)
będącego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 33026314900000

NIP: 6710012257

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

Starszy Inspektor Pracy - specjalista - Grzegorz Dropko

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Szczecinie
przeprowadził kontrolę w:

**"MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

78-100 KOŁOBRZEG, UL. ARTYLERYJSKA 3

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Paweł Hryciów

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Zarząd

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 2003r.;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.01.2011

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

27.02; 6,14.03.2013 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 223, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 223, w tym kobiet: 45, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 24.11.2011r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Podczas ostatniej kontroli inspektor pracy wydał nakaz znak 14128-5317-K046-Nk01/11 zawierający 5 decyzji oraz wystąpienie znak 14128-5317-K046-Ws01/11 zawierające 2 wnioski. Pracodawca pismem z dnia 21.12.2011r. poinformował pracodawcę, iż wydane środki prawne wydane przez inspektora pracy zostały zrealizowane.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Przedmiotem przeprowadzonych czynności kontrolnych było ustalenie stopnia realizacji wewnętrznych postanowień placowych w sprawie wzrostu wskaźnika wynagrodzeń na 2012r.

W dniu 6 marca 2013r. inspektor pracy spotkał się z przedstawicielami działających u pracodawcy organizacji związkowych tj:

- Wojciechem Łebek – Przewodniczącym NSZZ „Solidarność” przy Miejskich Wodociągach i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kołobrzegu
- Elżbietą Brzuchania – Zastępcą Przewodniczącego NSZZ „Solidarność” przy Miejskich Wodociągach i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kołobrzegu
- Edwardem Kurz – Przewodniczącym NSZZ Pracowników Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kołobrzegu
- Grzegorz Stalmach – Z-ca Przewodniczącego NSZZ Pracowników Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kołobrzegu

W trakcie kontroli przedstawiciele związków zawodowych zostali poinformowani o zakresie kontroli jak również prawie zgłaszania wniosków i pytań w związku z toczącym się postępowaniem kontrolnym.

W trakcie kontroli przedstawiono „Porozumienie w sprawie wzrostu wskaźnika wynagrodzeń na 2012r.” stanowiące załącznik nr 1 do protokołu z kontroli.

Stosownie do treści przedmiotowego wewnętrznych postanowień źródła prawa pracy strony porozumienia zatwierdziły wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia na 2012r. o wartość 4%.

Zawarte porozumienie nie określa trybu oraz zasad ustalania zatwierdzonego 4% wskaźnika wzrostu wynagrodzeń na 2012r.

Dotychczasowy (2010-2011r.) sposób ustalania wzrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wiązał się z faktycznym wzrostem wynagrodzenia pracowników liczonego rok do roku.

W 2012r. wzrost 4% przeciętnego miesięcznego wskaźnika wynagrodzenia nie został osiągnięty poprzez faktyczny wzrost wynagrodzeń pracowników liczonych rok do roku.

Powyższe spowodowane było faktem, iż w 2012r. nastąpił spadek ilości zatrudnionych pracowników o 8 osób, co w poszczególnych miesiącach kalendarzowych wyglądało w sposób następujący:

- styczeń – 1 osoba
- marzec – 1 osoba
- kwiecień – 1 osoba
- maj – 3 osoby
- czerwiec – 2 osoby
- października 1 osoba

Ponadto spadek zatrudnienia rozpoczął się w grudniu 2011r. kiedy to ustał stosunek pracy z 3 pracownikami.

4

Spadek liczby zatrudnionych pracowników automatycznie przełożył się na wzrost przeciętnego wynagrodzenia na 2012r. o 4% tj. o wskaźnik, o którym mowa w porozumieniu z dnia 17 października 2011r.

Z treści porozumienia wynika, iż dotyczy ono jedynie osiągnięcia wzrostu przeciętnego wynagrodzenia na 2012r. o wartość 4% w stosunku do roku 2011r.

Z uwagi na brak uregulowania przez strony porozumienia zasad osiągania przedmiotowego wskaźnika kwestia faktycznego wzrostu wynagrodzenia pracowników liczonego rok do roku jest kwestią sporną.

Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, że dotychczasowy tryb ustalania przedmiotowego wskaźnika przebiegał w niżej wymieniony sposób:

Podstawę do wyliczenia średniego przeciętnego wynagrodzenia stanowiło faktyczne średnie wynagrodzenie z roku ubiegłego (2011r.) liczone jako wynik faktycznego wynagrodzenia za pracę dzielonego przez liczbę zatrudnionych pracowników – przykładowo:

$3549,64$ (średnie wynagrodzenie z 2011r.) $\times$ 4% (wskaźnik) = $141,98$ - średni 4% wskaźnik wzrostu wynagrodzeń na 2012r.

Zgodnie z Zakładowym Układem Zbiorowym Pracy niektóre składniki wynagrodzenia (dodatek stażowy, dodatek nocny, dodatek za pogołowie techniczne, dodatek szkodliwy) rosną w sposób automatyczny z uwagi na fakt, iż podstawą ich wymiaru jest minimalne wynagrodzenie za pracę.

Ponadto zmniejszenie liczby zatrudnionych pracowników (8 osób), których wynagrodzenie kształtowało się poniżej średniej w przedsiębiorstwie spowodowało, iż wynagrodzenie pozostałych pracowników rozłożyło się na mniejszą liczbę osób, co automatycznie spowodowało wzrost średniej płacy pracowników.

Powyższe spowodowało, iż zakładany przez strony porozumienia 4% wzrost wskaźnika wynagrodzeń na 2012r. wyniósł faktycznie 4,03%, a średnie wynagrodzenie na 1 pracownika wyniosło 3692,70 zł i było wyższe od przeciętnego wynagrodzenia z roku 2011r. o 143,06 zł. Zakładany wskaźnik wynieść miał natomiast 141,98 zł.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(*) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(*) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie-załącza się^(*) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Porozumienie płacowe z 17.10.2011r.

(wyszczególnienie załączników)

4

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:
p. Pawła Hryciów - Prezesa Zarządu Spółki

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Kołobrzeg, dnia 14.03.2013

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA

.....mgr. Grzegorz Dropko
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 14.03.2013 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

.....
Sp. z o.o. w Kołobrzegu

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku, (*)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (*)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną
wniesione (**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

PREZES ZARZĄDU
Mwik Sp. z o.o. w Kołobrzegu

.....Pawel Hryciów.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY
S. J. A

mgr inż. Witold Puka.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Kołobrzeg 14.03.2013R
(miejsce i data podpisania protokołu)

ⁿ – odpowiednią pozycję zaznaczyć
^m – niepotrzebne skreślić
[GD]