

Nr rej. 140166-53130-K057-Pl/17

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego ☐ innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 33026314900000

NIP: 6710012257

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

Starszy Inspektor Pracy - Jerzy Karpiński

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Szczecinie
przeprowadził kontrolę w:

**"MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

78-100 KOŁOBRZEG, UL. ARTYLERYJSKA 3

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Paweł Hryciów

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezesa Zarządu Spółki

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 2003;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2003

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

4,11,25.09.2017 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 184, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 184, w tym kobiet: 39,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 2013

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: w wyniku ostatniej kontroli inspektor pracy nie wydawał środków prawnych.
2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Przedmiotem przeprowadzonych czynności kontrolnych była ocena w zakresie spełnienia wymagań zasadniczych wyrobów przez producentów i dostawców środków ochrony indywidualnej - układu oddechowego w celu ustalenia zakresu ewentualnych niezgodności z wymaganiami zasadniczymi wyrobu o nazwie „Ochronny, Izolacyjny, Aparat oddechowy o otwartym obiegu z nadciśnieniową maską ochronną FENZY X-PRO typ1 nr seryjny 9227”.

Stwierdzenia i ustalenia zawarte w niniejszym protokole z kontroli zostały oparte na podstawie: oceny środków ochrony indywidualnej - układu oddechowego, dokumentów i materiałów przedłożonych do wglądu przez pracodawcę, a dotyczących zagadnień objętych kontrolą.

W zakładzie działa Społeczny Inspektor Pracy – p. Leonard Buława. U pracodawcy działają NSZZ „Solidarność” i NSZZ Pracowników. Inspektor pracy za pośrednictwem pracownika służby BHP p. Roberta Starodub poinformował przewodniczących o swojej obecności i zaproponował spotkanie m.in. w zakresie przekazania informacji o tematyce przeprowadzanych czynności kontrolnych, do którego do zakończenia nie doszło.

Nadzór rynku

Ustalenia w zakresie spełnienia wymagań zasadniczych wyrobów przez producentów i dostawców środki ochrony indywidualnej – układu oddechowego.

Kontrolowany pracodawca środki ochrony indywidualnej - układu oddechowego tj. wyrób o nazwie „Ochronny, Izolacyjny, Aparat oddechowy o otwartym obiegu z nadciśnieniową maską ochronną FENZY X-PRO typ1 nr seryjny 9227” dostarcza pracownikom zatrudnianym na stanowisku brygada objazdowa (obsługa przepompowni ścieków).

Dokumentacja wyrobu o nazwie „Ochronny, Izolacyjny, Aparat oddechowy o otwartym obiegu z nadciśnieniową maską ochronną FENZY X-PRO typ1 nr seryjny 9227” stanowi załącznik nr 1 do protokołu, faktura VAT Nr 238/10/2011 z dnia 03.10.2011r (sprzedawca Firma Handlowo – Usługowa „P-GAZ-DYM” Sp. C. G. Muzyka, R. Kabata 75-810 Koszalin, ul. Bratków 20, regon – 331024205, NIP – 669-22-10-365, tel. 606102144) stanowi załącznik nr 2 do protokołu, deklaracja zgodności WE (stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Po dokonaniu oględzin zewnętrznych, stwierdzono:

- została trwale oznakowana: nazwą wyrobu jw., logo producenta, znakiem CE i nr jednostki notyfikowanej (0194), normą, nr seryjny 9227 itd. zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
- opakowanie jednostkowe - walizka na aparat szczelna, wykona z tworzywa odpornego na uderzenia pozwala na bezpieczne przechowywanie i transport aparatu oddechowego; w walizce mieści się aparat maska i butla. Po otwarciu walizki, wszystkie elementy aparatu są łatwo dostępne;
- Aparat ma za zadanie chronić drogi oddechowe użytkownika przed gazami, pyłami, toksycznymi aerozolami i niedoborem tlenu w atmosferze (mniej niż 17%);
- Maską Biomask - panoramiczną maską pełnotwarzową może być stosowana z każdym aparatem oddechowym firmy FENZY; wyposażona jest w komorę foniczną i pół maskę, wizjer pokryty jest powłoką antyzadrapaniową; wykonana jest z miękkiego tworzywa, szczelnie przylegającego do twarzy; maska jest mocowana szybkozłączem a aktywacja następuje pierwszym wdechem;
- Manometr wysokiego ciśnienia i sygnał alarmowy - manometr znajduje się blisko ucha użytkownika, alarm wbudowany jest w uchwyt manometru a emitowany sygnał ma natężenie 90 db i głośność 30 Hz (z odległości 1 m), alarm uruchamia się jeśli ciśnienie spadnie poniżej 55 bar +/- 5 bar, manometr wyposażony jest w fotoluminescencyjną tarczę o podwójnej skali (0 – 400 bar i 0 – 40 MPa i osłonięty jest gumową obudową;
- deklaracja zgodności WE została wystawiona w dniu 29 listopada 2007r przez producenta

4

SPERIAN RESPIRATORY PROTECTION FRANCE ZI PARIS NORD II – Immeuble Edison – 33, rue des Vanesses- BP 55288 Villepinte – 95958 ROISSY CDG CEDEX –FRANCE Tel. : +33(0)1 49907979 Fax: +33(0)149907149 (przedstawiciel w RP: Sperian Protection Respiratory Polska sp. z o.o., 93-492 Łódź, ul. Bolesława 5, tel. 42 649-12-05 i 42 649-12-67, e-mail: infolodz@sperian.com) który oświadcza, że „ ... Ochronny, Izolacyjny, Aparat oddechowy o otwartym obiegu z nadciśnieniową maską ochronną FENZY X-PRO typ 1 i FENZY X-PRO typ 2 - jest zgodny z dyrektywą 89/686/CEE i normą EN 137:2006 ... -jest identyczny ze sprzętem ochrony osobistej posiadającym certyfikat badania typu ... EC/S/888/2007 dla FENZY X-PRO typ 1 EC/S/914/2007 dla FENZY X-PRO typ 2 ... Poświadczony przez jednostkę akredytowaną # 1437 CIOP - jest zgodny z dyrektywą 96/98/EC i z normą ... EN 137 - jest identyczny ze sprzętem ochrony osobistej posiadającym certyfikat typu EC: Nr 17330/AC dla FENZY X-PRO .. - poświadczony przez jednostkę akredytowaną Nr 0062 BUREU VERITAS – MARINE DIVISION 17, BisPlace des Refleks – La Defense 2 92400 COURBEVOILE – FRANCE ... - Zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie bezpieczeństwa zawartymi w aneksie 1 dyrektywy EC/97/23 - jest identyczny ze sprzętem ochrony osobistej, który poddany został badaniom typu EC: N° DEP-NO-05-T-0499 dla FENZY X-PRO typ 1 ... Poświadczony przez jednostkę akredytowaną N° 0060: GAPAVE 191 rue de Vaugirard 75015 PARIS – France ... - jest produkowany zgodnie z gwarantowanym systemem jakości EC według procedury zawartej w części „D” dyrektywy EEC/89/686, pod nadzorem jednostki notyfikowanej nr 0194 – INSPEC: INSPEC CERTIFICATION LIMITED – THE BUCKLAND WHARF BUCKLAND WHARF HP22 5LQ AYLESBURY – BUCKINGHAMSHIRE – ENGLAND ... - jest produkowany zgodnie z gwarantowanym systemem jakości EC według procedury zawartej w części „D” dyrektywy EC/97/23, pod nadzorem jednostki notyfikowanej nr 0060: GAPAVE 191 rue de Vaugirard 75015 PARIS – France ... Villers Cotterets, 29 listopada 2007 Robert MORAND Naczelny Dyrektor” zatem deklaracja nie spełnia postanowień zawartych w § 36 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) bo jest wystawiona na dwa typy jak również nie zawiera nr seryjnego środka jw. tj. 9227;

- producent (sprzedawca) dostarczył użytkownikowi instrukcję użytkowania spełniającą obowiązujące przepisy prawa.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ✓

b/ poleceń: ✓

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(*) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(*) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ✓

- z zakresu prawnej ochrony pracy: ✓

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: ✓

7. Do protokołu załącza się/nie-załącza się^(*) załączników: 3, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. dokumentacja zdjęciowa

Załącznik nr 2. faktura VAT Nr

Załącznik nr 3. deklaracja zgodności WE

(wyszczególnienie załączników)

4

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:
pracodawcy i Pracownika służby BHP p. Roberta Starodub.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Kołobrzeg, dnia 25.09.2017

STARSZY INSPEKTOR PRACY
Pawel Kopytowski
INSPEKTOR PRACY

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 25.09.2017 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

PREZES ZARZĄDU
MWIK Sp. z o.o. Kołobrzeg

Pawel Starodub

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione(**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

PREZES ZARZĄDU
MWiK Sp. z o.o. w Kołobrzegu

Paweł Karpinski

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Jerzy Karpinski

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Kołobrzeg, 25.09.2017.

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[JK]

