

## **SPRAWOZDANIE Z KONTROLI RADY NADZORCZEJ W SPÓŁCE „MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA” SPÓŁKA Z O.O. W KOŁOBRZEGU**

Rada Nadzorcza w oparciu o Regulamin przeprowadzania kontroli przez Radę Nadzorczą w Spółce MWiK Sp. z o. o. w Kołobrzegu, stanowiący załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 22/2008 Rady Nadzorczej „Miejskich Wodociągów i Kanalizacji” Sp. z o. o. w Kołobrzegu z dnia 08.07.2008 roku, przeprowadziła kontrolę zgodnie z planem kontroli, który stanowi załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1/2019 z dnia 03.01.2019 r. Rady Nadzorczej.

Kontrolę przeprowadzono w okresie: 13.08.2019 r. - 26.08.2019 r.

Kontrolą objęto:

**„Umorzenia należności w gminach na kwotę powyżej 300,00 zł w latach 2017-2018”.**

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

1. Przewodniczący Rady Nadzorczej – Monika Kwiatkowska
2. Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej – Mariusz Dubiński

### **REGULACJE ORGANIZACYJNE I PRAWNE DOTYCZĄCE UMORZEŃ NALEŻNOŚCI W SPÓŁCE**

W Spółce MWiK sp. z o.o. w Kołobrzegu analizą stanu poszczególnych należności zajmuje się dział finansowy, a bezpośrednią windykacją wierzytelności dział windykacji. Pracownicy tych komórek przy realizacji działań związanych z windykacją należności działają w oparciu o postanowienia „Instrukcji monitoringu i windykacji należności w Spółce MWiK sp. z o.o. w Kołobrzegu” (dalej zwaną „Instrukcją”) stanowiącej załącznik nr 1 do uchwały Zarządu Spółki nr 143/2014 z dnia 22.10.2014r.

Stosownie do treści Instrukcji procedura windykacyjna realizowana jest po upływie 14 dni od terminu płatności ustalonego w fakturze lub umowie. W przypadku stwierdzenia, że odbiorca zalega z opłatami za usługi, wysyłane jest pierwsze wezwanie przypominające o powstaniu zaległości. Jeżeli odbiorca nie reaguje na pierwsze wezwanie, wysyłane jest następne. Kiedy i to wezwanie nie odnosiło zamierzonego skutku, wysyłane jest trzecie wezwanie informujące o możliwości zerwania umowy oraz o konkretnym terminie zamknięcia przyłącza wody, zgodnie z ustawą z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Jak stanowi treść §22 Instrukcji należności pieniężne mogą być umarzone w całości lub w części, w przypadku ich całkowitej nieściągalności, jeżeli zachodzi jedna z następujących przesłanek:

- 1) Dłużnik – osoba fizyczna – zmarł, nie pozostawiając żadnego majątku lub pozostawił ruchomości niepodlegające egzekucji na podstawie odrębnych przepisów albo pozostawił przedmioty codziennego użytku domowego, których łączna wartość nie przekracza kwoty stanowiącej trzykrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia,

- 2) Dłużnik – osoba prawna – został wykreślony z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie,
- 3) Sąd oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnika lub umorzył postępowania upadłościowe,
- 4) Zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne.

Decyzję w sprawie umorzenia zaległości podejmuje Zarząd Spółki na podstawie dokumentów potwierdzających spełnienie przesłanek, o których mowa w §22 Instrukcji, przedstawionych przez dział windykacji oraz w oparciu o protokół i opinię Komisji ds. rozstrzygania wniosków o rozłożenie zadłużenia na raty oraz rozpatrywania reklamacji (Komisja jest ciałem opiniodawczym powoływanym odrębnym zarządzeniem Prezesa Spółki; składa się z 6 pracowników różnych działów Spółki. Skład obecnie funkcjonującej komisji został ustalony Zarządzeniem nr 12/2016 Prezesa Zarządu Spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Kołobrzegu z dnia 03.10.2016r.).

Podejmowane przez pracowników działu windykacji decyzje dotyczące propozycji umorzenia należności ze względu uzasadnione przypuszczeniem, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności opierane są o dokładną analizę celowości dochodzenia należności z punktu ekonomicznego (koszty korespondencji, ustalenia adresu dłużnika, brak majątku dłużnika, etc.). Funkcję pomocniczą w tej analizie spełniają czynności terenowe pracownika działu windykacji i sporządzone z tych czynności notatki służbowe.

### **SZCZEGÓŁOWE CZYNNOSCI KONTROLNE**

Z uzyskanych w trakcie kontroli informacji oraz przedłożonych dokumentów wynika że na podstawie uchwały nr 11/2018 Zarządu Spółki Miejskie Wodociągi Kanalizacja sp. z o.o. z dnia 24.01.2018r. umorzono należności za 2017r. w łącznej kwocie 52.842,47 zł ; liczba dłużników, którym przedmiotowe należności zostały umorzone wyniosła 44. W 14 przypadkach umorzone należności przekroczyły kwotę 300,00 zł. Najwyższa kwota umorzenia wynosiła 31.969,00 zł (dłużnik – PPAS „Zgoda” ogłosił upadłość).

Przesłankami umorzenia należności będących przedmiotem niniejszej kontroli, a dotyczących roku 2017 było:

- 1) Ogłoszenie upadłości dłużnika i brak możliwości odzyskania należności w postępowaniu upadłościowym lub umorzenie postępowania upadłościowego – 3 przypadki,
- 2) Nieskuteczność postępowania egzekucyjnego związana z niemożliwością ustalenia miejsca zamieszkania dłużnika (umowa dostawy wody i odprowadzania ścieków zawarta była osobą/podmiotem nie będącym właścicielem nieruchomości) – 4 przypadki,
- 3) Umorzeniem przez komornika postępowania egzekucyjnego – 4 przypadki,
- 4) Brak możliwości odzyskania należności ze względu na uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji – 3 przypadki.

Na podstawie uchwały nr 6/2019 Zarządu Spółki z dnia 16.01.2019r. umorzono należności za 2018r.. Suma umorzonych należności wyniosła 14.573,23 zł, a liczba dłużników, którym umorzono te należności to 40. Spośród umorzonych należności 9 przekroczyło kwotę 300,00 zł. Najwyższa kwota umorzenia wynosiła 6.808.48 zł (dłużnik – Kazimierz Kameduła ogłosił upadłość konsumencką).

Przesłankami umorzenia należności przekraczających 300,00 zł, a dotyczących 2018r. było:

- 1) Ogłoszenie upadłości dłużnika i brak możliwości odzyskania należności w postępowaniu upadłościowym – 1 przypadek (upadłość konsumencka osoby fizycznej – Kazimierz Kameduła),
- 2) Nieskuteczność postępowania egzekucyjnego związana z niemożliwością ustalenia miejsca zamieszkania dłużnika (umowa dostawy wody i odprowadzania ścieków zawarta była osobą/podmiotem nie będącym właścicielem nieruchomości) – 5 przypadków.
- 3) Umorzeniem przez komornika postępowania egzekucyjnego – 1 przypadek,
- 4) Brak możliwości odzyskania należności ze względu na uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji – 2 przypadki.

Wszystkie wskazane wyżej przypadki umorzenia należności za 2017 i 2018 rok były poprzedzone monitoringiem korespondencyjnym (monit zwykły i następnie dwukrotny monit listem poleconym) oraz czynnościami terenowymi pracownika działu windykacji, zgodnie z zapisami §8 i §16 Instrukcji.

### WNIOSKI POKONTROLNE:

Zespół kontrolujący stwierdza, że dokonane w 2017 i 2018 umorzenia należności powyżej 300,00 zł dokonano z zastosowaniem procedur wynikających z przyjętej „Instrukcji monitoringu i windykacji należności w Spółce MWiK sp. z o.o. w Kołobrzegu”. Decyzja Zarządu Spółki w sprawie umorzenia należności podejmowana była w oparciu o opinię Komisji ds. rozstrzygnięcia wniosków o rozłożenie zadłużenia na raty oraz rozpatrywania reklamacji.

Zespół kontrolujący wskazuje jednocześnie, na duży udział w umorzeniach będących przedmiotem kontroli należności, których nie można odzyskać ze względu na trudności w ustaleniu aktualnego miejsca zamieszkania dłużnika. W ocenie kontrolujących działania windykacyjne w Spółce związane z bieżącym monitorowaniem należności winny uwzględniać specyfikę umów na dostawę wody i odprowadzenie ścieków z osobami i podmiotami nie będącymi właścicielami nieruchomości, a jedynie władający nieruchomością na podstawie umowy cywilnoprawnej i być traktowane odmiennie (priorytetowo) aniżeli należności wobec dłużników – właścicieli nieruchomości. Należy rozważyć ewentualną zmianę lub rozszerzenie zapisów umownych, które mogłoby zabezpieczać interesy Spółki w takich przypadkach. Ponadto zdaniem zespołu kontrolującego w sytuacjach kiedy są trudności z ustaleniem miejsca pobytu dłużnika Spółka w celu dochodzenia swych należności winna rozważyć zasadność wykorzystania instytucji kuratora sądowego.

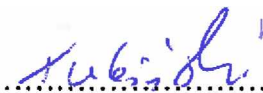
Zespół kontrolujący nie wnosi uwag i zastrzeżeń w zakresie przeprowadzonej kontroli w związku z powyższym nie sprecyzowano zaleceń pokontrolnych.



Przewodnicząca Rady Nadzorczej  
Monika Kwiatkowska



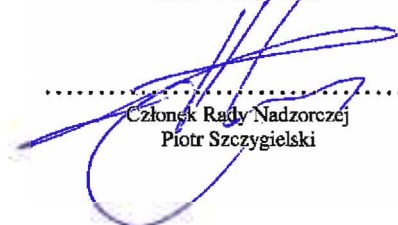
Członek Rady Nadzorczej  
Lukasz Chruściel



Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej  
Mariusz Dubiński



Członek Rady Nadzorczej  
Adam Ostaszewski



Członek Rady Nadzorczej  
Piotr Szczygielski

