

(pieczęć nagłkowa inspektora pracy)

Nr rej. 14128-5317-K046-Pt/11

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy nie ☐ innego podmiotu^(*)
będącego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

☐ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 33026314900000

NIP: 6710012257

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.)

Nadinspektor - Krzysztof Berus

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Szczecinie przeprowadził kontrolę w:

**"MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

78-100 KOŁOBRZEG, UL. ARTYLERYJSKA 3

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Paweł Hryciów

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Zarząd

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1956;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.01.2011

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

22,24.11.2011 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 241, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 1,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 241, w tym kobiet: 46, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 11.03.2010

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: Inspektor pracy po przeprowadzeniu ostatnich czynności kontrolnych w dniu 11.03.2010 r. znak 14129-K021/2010 nie wydał decyzji oraz nie skierował wystąpień do pracodawcy.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Czynności kontrolne przeprowadzono w celu ustalenia stanu przestrzegania przepisów pracy a dotyczących oceny ryzyka zawodowego występującego przy pracach na terenie oczyszczalni ścieków i przy przepompowniach ścieków znajdujących się poza terenem oczyszczalni ścieków.

Informacje ogólne

W trakcie kontroli ustalono, że na terenie oczyszczalni ścieków w Korzyścienku ul. Wspólna 5 zatrudnionych jest 18 pracowników.

Układ technologiczny oczyszczalni ścieków:

1. Obiekty mechaniczne oczyszczalni ścieków:

- komory wlotowe,
- budynek krat,
- piaskownik przedmuchiwany z odtłuszczaczem,
- komory wstępnego napowietrzania,
- osadniki wstępne.

2. Obiekty biologicznego oczyszczania ścieków:

- Reaktor biologiczny I:
 - ✓ komora niedotleniona
 - ✓ komora tlenowa,
- Reaktor biologiczny II:
 - ✓ komora predenitryfikacji,
 - ✓ komora beztlenowa,
 - ✓ komora niedotleniona,
 - ✓ komora tlenowa,
- Komory rozdziału ścieków,
- Osadniki wtórne,
- Pompownia osadu wtórnego,
- Stacja dmuchaw,
- Stacja dozowania PIX - u

3. Obiekty gospodarki osadowej:

zagęszczacz osadu wstępnego i nadmiernego,
zbiorniki osadu wstępnego i nadmiernego,
stacje odwadniania osadu oraz higienizacji i załadunku osadu.

4. Obiekty pomocnicze:

punkt zlewny ścieków dowożonych,
lokalna pompownia ścieków,
stacja transformatorowa,
budynek socjalny.

Stan faktyczny ustalony podczas kontroli.

W trakcie kontroli ustalono, że nie opracowano instrukcji stanowiskowej Osadnika wstępnego. Ustalono również, iż w instrukcji obsługi i eksploatacji oczyszczalni ścieków nie ujęto procedur bezpiecznego postępowania ze szkodliwymi czynnikami biologicznymi.



Na podstawie przedstawionych programów szkoleń na stanowiskach pracy w oczyszczalni ścieków stwierdzono, że brak jest ujętych zagadnień dotyczących:

- potencjalnego zagrożenia dla zdrowia i życia pracowników spowodowanego działaniem szkodliwego czynnika biologicznego;
- środków, które należy podjąć w celu zapobiegania zagrożeniom spowodowanym działaniem szkodliwego czynnika biologicznego;
- wymagań higieniczno-sanitarnych;
- wyposażenia i stosowania środków ochrony zbiorowej i indywidualnej;
- działań, które pracownicy podejmują w razie występowania awarii lub wypadków, lub dla ich zapobiegania.

Na terenie oczyszczalni ścieków, pracownicy założyli zeszyt, w którym pracownicy odnotowują zdarzenia typu skaleczenia i przecięcia, które nie skutkują niezdolnością do pracy. W trakcie kontroli ustalono, że w 2011r. odnotowane są dwa zdarzenia w 2007 r. jedno zdarzenie i w 2006 r. odnotowano dwa zdarzenia, które spowodowały skaleczenie kończyn górnych. Brak jest informacji, czy pracownik kontynuował pracę na terenie oczyszczalni i jakie procedury obowiązują na terenie oczyszczalni w przypadku skaleczenia się pracownika.

Pracodawca opracował dla całego zakładu instrukcję przechowywania i składowania ubrania roboczego i środków ochrony indywidualnej (rękawic ochronnych), które uległo skażeniu czynnikami biologicznymi podczas prac w kontakcie ze ściekami.

Pracodawca ustawił na terenie oczyszczalni oznakowany zbiornik na rękawice ochronne oraz zapewnił szafkę bezdotykową na zabrudzone ubranie robocze. Odzież roboczą zabrudzoną jak również zanieczyszczoną ściekami odbiera firma zewnętrzna w celu dezynfekcji, naprawy i prania. W trakcie kontroli ustalono, że szafka z brudną odzieżą roboczą została ustawiona w pomieszczeniu szatni czystej gdzie pracownicy przechowują odzież wierzchnią.

Pracodawca wyposażył pracowników na terenie oczyszczalni ścieków w dwa rodzaje rękawic, pierwszy rodzaj to rękawice klasy I, nagumowane lub obszyte skrawkami skóry, oraz kat II na których widnieje piktogram oznaczający ochronę przed czynnikami biologicznymi (rękawice SUMMITECH GT-F-07C). Brak jest ustalonych zasad, przy jakich pracach na terenie oczyszczalni ścieków, używane są środków ochrony indywidualnych, rękawice ochronne kategorii I i kategorii II. W zakładzie nie prowadzi się indywidualnych kart przydziału rękawic ochronnych, brak jest potwierdzenia na piśmie w jakie rękawice został wyposażony pracownik mogący mieć bezpośredni kontakt ze ściekami. Na terenie zakładu przyjęto zasadę, że Kierownik oczyszczalni ścieków pobiera partię rękawic i bez potwierdzenia wydaje pracownikom.

Pracownicy oczyszczalni ścieków wyposażeni zostali w sprzęt ratunkowy jak aparaty tłoczonego powietrza AT-4M i aparaty butłowe APS2/1-25. Wszyscy pracownicy oczyszczalni ścieków zostali przeszkoleni z eksploatacji sprzętu ratunkowego. W trakcie kontroli nie przedstawiono orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do wykonywania czynności przy użyciu aparatów powietrznych.

Pracodawca dokonał oceny ryzyka zawodowego. Na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, że zespół dokonujący oceny ryzyka zawodowego zidentyfikował czynniki biologiczne i oszacował ryzyko dla każdego zidentyfikowanego czynnika biologicznego. Podczas dokonywania oceny ryzyka zawodowego dla zagrożeń biologicznych nie uwzględniono czasu trwania narażenia na działanie szkodliwego czynnika biologicznego. Zespół dokonujący oceny podał informację na temat potencjalnego działania alergizującego lub toksycznego szkodliwego zidentyfikowanego czynnika biologicznego.

W trakcie kontroli ustalono, że zidentyfikowano zagrożenie i oszacowano ryzyko związane ze skaleczeniem się pracownika podczas prac na terenie oczyszczalni ścieków. Pracodawca zapoznał pracowników z oceną ryzyka zawodowego.

Na podstawie dokumentów dotyczących zaistniałych wypadków przy pracy ustalono, że na terenie oczyszczalni ścieków nie wydarzył się żaden wypadek przy pracy od 2008 r.

W zakładzie wydarzyły się następująca ilość wypadków przy pracy:

w 2008 r. – nie wydarzył się żaden wypadek przy pracy,

w 2009 r. – wydarzyły się dwa wypadki przy pracy,

w 2010 r. – nie wydarzył się żaden wypadek przy pracy,

w 2011 r. do dnia kontroli wydarzył się jeden wypadek przy pracy.

W 2011 r. wypadkowi uległ w dniu 05.04.2011 r. pracownik działu Mechanicznego Andrzej Bujak, wykonujący pracę na ujęciu wody. Na podstawie dokumentów ustalono, że zespół powypadkowy w dwuosobowym składzie ustalił następujące okoliczności wypadku; podczas skręcania kołnierzy rur, nastąpiło ściśnięcie końcówki palca przez kołnierze rur, co spowodowało zmiążdżenie palca III ręki lewej, amputacja opuszka. Pracownik nastawiał ręcznie otwory kołnierzy bez użycia narzędzi. W opisie okoliczności wypadku nie podano w jakie narzędzia do pasowania otworów w kołnierzach został wyposażony pracownik.

Zespół powypadkowy podał następujące wnioski zalecenia profilaktyczne: „odnowić szkolenia stanowiskowe dla pracowników Działu Mechaniczno-Energetycznego, omówić wypadek na najbliższym szkoleniu bhp”.

Pracodawca podjął działania korygujące: „odnowić szkolenia stanowiskowe w Dziale Mechaniczno-Energetycznym termin wykonania działań: do 30.04.2011 r.”. Na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, że w dniu 08.04.2011 r. przeprowadzono szkolenie dla pracowników.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(*) tożsamość:

Nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: Nie pobrano

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(*) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 5,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(*) załączników: , stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Kierownika Oczyszczalni Ścieków - Tomasza Urbańskiego i Pracownika służby BHP Roberta Starodub

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Koszalin, dnia 24.11.2011

PREZES ZARZĄDU
IA-WIK Sp. z o.o. w Kołobrzegu

Paweł Hryciów

NADINSPEKTOR PRACY

Krzysztof Berus

W dniu 28.11.2011 r. otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. ^(*)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(*)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione ^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). ^(***)

PREZES ZARZĄDU
MWiK Sp. z o.o. w Kolubrzegu

Paweł Hryciów

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY

Krzysztof Berus

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

26.11.2011 r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

^{*} – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^{**} – niepotrzebne skreślić

[KB]